

沖縄県が2年連続1位！商店街の活気に秘訣！ 全国「地域元気指数調査2016」発表

株式会社アール・ピー・アイ(所在地：千代田区 代表取締役：長澤 博英)は全国約10万人の20～69歳の男女を対象に、**地域の元気度合いを把握する全国「地域元気指数調査2016」**を昨年度に引き続き実施しました。

地域元気指数とは、地域の総合的な元気度及び、元気の源となる要素等を数値化したものです。これによって、全国の都道府県別・市町村別の元気度や元気の評価要素を共通のモノサシで測定することができます。また自己・他者評価として住みやすさ、土地柄など30項目をリサーチしました。県民性、地方の特長的一端がうかがえる結果となりました。

本調査は地域元気指数を定点調査しつつ、行政や住民自らが地域の元気を増幅することのできる施策や取り組みを明らかにし、地域の元気や個人の幸福度を高めることを目指しています。

【調査サマリー】

■地域元気指数（都道府県部門）トップ10では、沖縄県と東京都が第1位

全都道府県における地域元気指数トップ10は、**沖縄県（6.07）が昨年に続き1位をキープ、東京都（6.07）は沖縄県と同ポイントで昨年4位から一気に1位に躍り出た**。特にこの2都県は、平均給与額[※]の格差が大きいことが、元気指数に影響していないことが興味深い。

※平均給与額は、厚生労働省「賃金構造基本統計調査」を参考している。

■市部門は愛知県長久手市が堂々の第1位

市部門（587市平均5.72）地域元気指数トップ10では、人口[※]10万人以上の都市が7市を占める中、5万人前後の都市が3市トップ10入り。**愛知県長久手市（人口5.8万人/地域元気指数7.17）が堂々の1位、沖縄県石垣市（4.8万人/6.97）が2位、茨城県守谷市（6.5万人/6.59）が8位にランクインし、地域活性しやすい規模の基準として考えられる。**

※人口は平成27年国勢調査

■人が優しいのは、自己評価では西日本、他者評価では東北が多い結果に。歴史がある都道府県は島根県が自己評価1位。県民性がうかがえる結果に。

県民性の主観・客観性を図る質問では、「人が優しい」で他者評価に宮城県、秋田県、青森県など**東北が上位にランクイン**。「歴史がある」は、他者評価では京都が91.1%、自己評価では島根県が65.0%で1位に輝いた。

また「気候が良い」は静岡県が自己他者ともに評価が高く、県民性や環境から地方創生を考える足がかりに。

■ヒト・モノの流動と地域人材が、地域の元気を支えている

地域元気指数が高い市町村は、「新しいものを受け入れる風土がある」「地域内に新しいお店や新しい施設が増えている」「地域のために頑張っている人が多い」などの割合が高く、これらが地域の元気をつくる要因となっていると考えられる。4ページ目の「地域元気の評価要素」の市町村別ランキングでは元気指数の高い沖縄県に目を向けると**商店街の活気が目立つ結果**となった。

本リリースの調査データを以下にアップしております。

http://www.rpi.co.jp/genki/2016_tiikigenki.pdf

●全国「地域元気指数調査2016」に関するお問い合わせ

株式会社アール・ピー・アイ 東京都千代田区神田神保町2-38 いちご九段ビル3階
E-mail: genki@rpi.co.jp 電話: 03-5212-3411

地域を元気にしたい。
RPI Regional
Planning
Institute

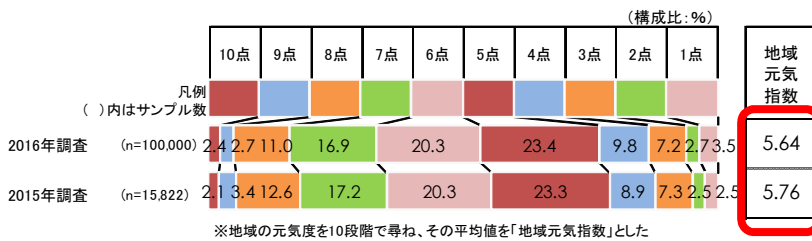
1. 地域元気指数と幸せ指数

今、日本の地域元気は5.64と中位で、どちらともいえない足踏み状態が続くが、個人の幸せ感は6.11。

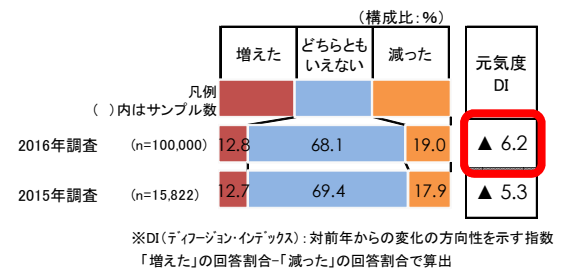
2016年、日本の地域元気指数（10段階評価）は5.64（全国平均）で中位の状態にあり、昨年の5.76から0.12ポイント低下、DI※も-6.2ポイントとなり、昨年に引き続き足踏み状態が続いている。ただし、昨年より低下してはいるが元気度、幸せ感ともに6点以上が過半数を超えている。

地域の元気と個人の幸せ感の関係においては、地域の元気が高いと、個人の幸せ感も高い傾向となることが明らかになった。

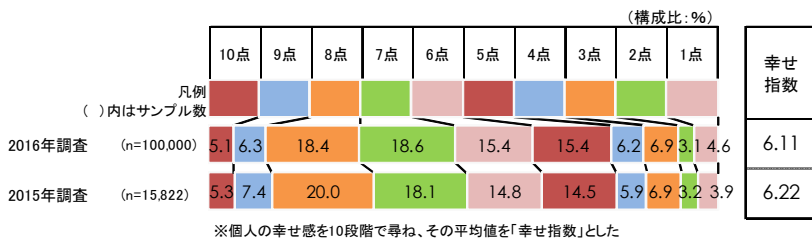
■ 地域の元気度（単一回答）



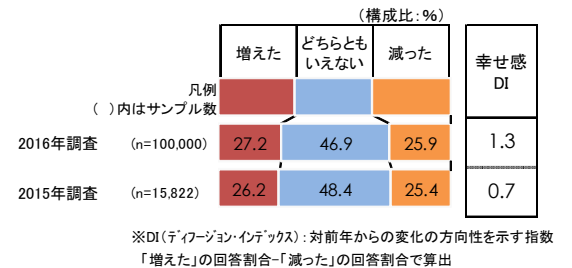
■ 地域の元気度の前年比（単一回答）



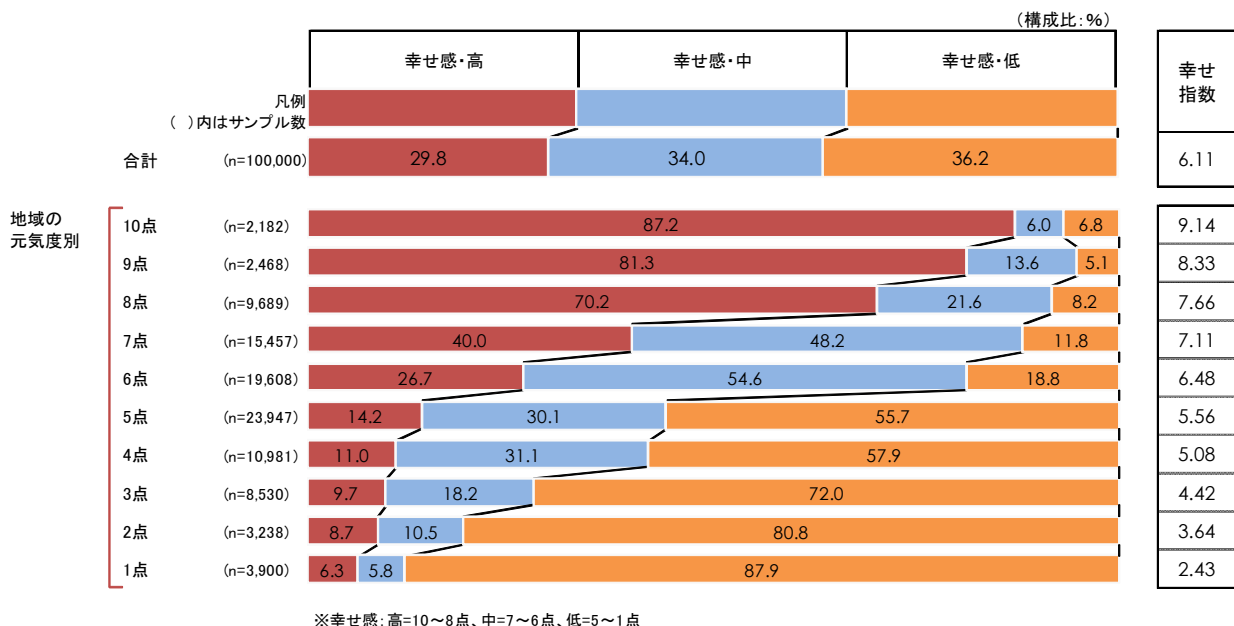
■ 個人の幸せ感（単一回答）



■ 個人の幸せ感の前年比（単一回答）



■ 地域の元気度別 個人の幸せ感（単一回答）



2. 都道府県別・市町村別 地域元気指数

全国「地域元気調査2016」

地域元気指数の都道府県トップ10は、沖縄県と東京都が第1位

全都道府県における地域元気指数トップ10は、沖縄県（6.07）が昨年に続き1位をキープ、東京都（6.07）は昨年4位から一気に1位に躍り出た。3位神奈川県（6.00）、4位福岡県（5.96）、5位愛知県（5.88）と続き、昨年11位だった大阪府は8位（5.77）でトップ10入りを果たした。

市部門は愛知県長久手市が堂々の第1位

市部門（587市平均5.72）地域元気指数トップ10では、人口10万人以上の都市が7市を占める中、5万人前後の都市が3市トップ10入り。愛知県長久手市（人口5.8万人/地域元気指数7.17）が堂々の1位、沖縄県石垣市（4.8万人/6.97）が2位、茨城県守谷市（6.5万人/6.59）が8位にランクインした。

町村部門は福岡県新宮町が第1位、沖縄県南風原町が第2位で、いずれも地域元気指数7以上

町村部門（220町村平均5.50）地域元気指数トップ10では、1位が福岡県新宮町（7.45）、2位が沖縄県南風原町（7.35）、3位が宮城県富谷町（6.89）。沖縄県から3町村がトップ10入りし、都道府県、市町村ともに沖縄の指数が目立った。

■都道府県別 地域元気指数(上位10)

()内は前年調査結果

| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | 地域元気指数 |
|----------|----------------|-------------|
| 1位 (1位) | 沖縄県 n=1,266 | 6.07 (6.37) |
| 1位 (4位) | 東京都 n=6,236 | 6.07 (6.12) |
| 3位 (2位) | 神奈川県 n=3,679 | 6.00 (6.23) |
| 4位 (3位) | 福岡県 n=3,670 | 5.96 (6.18) |
| 5位 (5位) | 愛知県 n=6,563 | 5.88 (6.09) |
| 6位 (7位) | 石川県 n=1,088 | 5.87 (5.95) |
| 6位 (6位) | 兵庫県 n=4,234 | 5.87 (6.04) |
| 8位 (11位) | 大阪府 n=6,818 | 5.77 (5.81) |
| 9位 (9位) | 京都府 n=2,036 | 5.76 (5.91) |
| 10位 (8位) | 滋賀県 n=1,707 | 5.71 (5.92) |
| 全国平均 | n=100,000 | 5.64 (5.76) |

※ランキング対象市町村の基準

○市: サンプル数が50件以上かつ人口3万人以上

○町村: サンプル数が20件以上かつ人口1万人以上

※東京特別区部は、一体でカウント

※人口規模は、平成22年国勢調査時点での人口で分類

■ランキング対象市町村数(2016年10月1日時点)

○市: 587(全市の74.1%)

○町村: 220(全町村の23.7%)

計: 807市町村

■市別 地域元気指数(上位10)

| 順位 | 市町村名 サンプル数 | 地域元気指数 | 市町村規模 |
|-----|----------------|--------|-------------|
| 1位 | 愛知県長久手市 n=139 | 7.17 | 5~10万人未満の市 |
| 2位 | 沖縄県石垣市 n=58 | 6.97 | 5万人未満の市 |
| 3位 | 千葉県浦安市 n=210 | 6.95 | 10~30万人未満の市 |
| 4位 | 東京都武蔵野市 n=262 | 6.82 | 10~30万人未満の市 |
| 5位 | 大阪府箕面市 n=230 | 6.75 | 10~30万人未満の市 |
| 6位 | 福岡県福岡市 n=238 | 6.65 | 政令指定都市 |
| 7位 | 兵庫県西宮市 n=280 | 6.60 | 30万人以上の市 |
| 8位 | 茨城県守谷市 n=158 | 6.59 | 5~10万人未満の市 |
| 8位 | 神奈川県海老名市 n=222 | 6.59 | 10~30万人未満の市 |
| 10位 | 神奈川県茅ヶ崎市 n=194 | 6.56 | 10~30万人未満の市 |
| 市平均 | n=86,097 | 5.72 | |

■町村別 地域元気指数(上位10)

| 順位 | 市町村名 サンプル数 | 地域元気指数 |
|------|----------------|--------|
| 1位 | 福岡県新宮町 n=60 | 7.45 |
| 2位 | 沖縄県南風原町 n=34 | 7.35 |
| 3位 | 宮城県富谷町 ※ n=110 | 6.89 |
| 4位 | 北海道芽室町 n=28 | 6.73 |
| 5位 | 長野県軽井沢町 n=29 | 6.69 |
| 6位 | 沖縄県読谷村 n=37 | 6.61 |
| 7位 | 沖縄県北中城村 n=21 | 6.54 |
| 8位 | 長野県南箕輪村 n=21 | 6.53 |
| 9位 | 熊本県菊陽町 n=66 | 6.48 |
| 10位 | 埼玉県滑川町 n=26 | 6.46 |
| 10位 | 静岡県長泉町 n=72 | 6.46 |
| 町村平均 | n=13,903 | 5.50 |

※宮城県富谷町は、2016年10月10日に市制施行

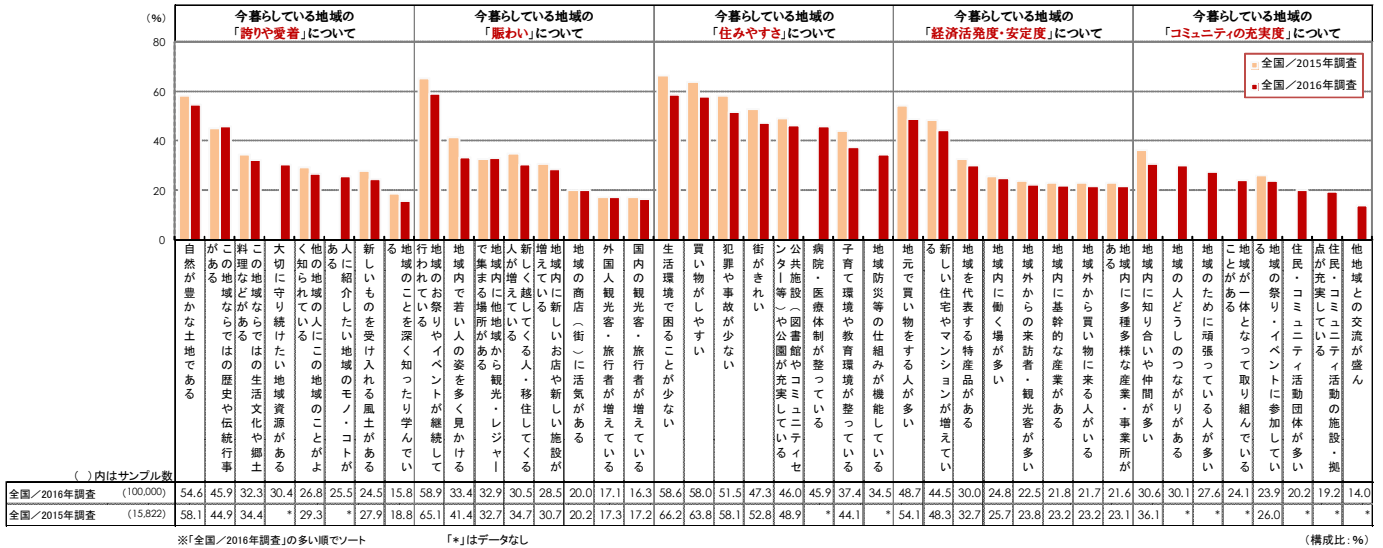
3. 地域元気の評価要素

全国「地域元気調査2016」

ヒト・モノの流動と地域人材が、地域の元気を支えている

地域元気指数が高い市町村の理由を40項目に分けて調査し、秘訣を探った。「新しいものを受け入れる風土がある」「地域内に新しいお店や新しい施設が増えている」「地域内で若い人の姿を多く見かける」「地域のために頑張っている人が多い」などの割合が高く、これらが地域の元気を支える要因となっていると考えられる。また、総じて商店街の賑わいが、それらを支えているという結果になった。

■ 地域元気の評価40要素(それぞれ単一回答／「当てはまる」「やや当てはまる」の合計)



■ 主要要素別 市町村ランキング(上位5)(それぞれ単一回答／「当てはまる」「やや当てはまる」の合計)

視点1「誇りや愛着」要素8：新しいものを受け入れる風土がある

| 順位 | 市町村名 | サンプル数 | 「当てはまる」割合 | 地域元気ランキング | 市町村規模 |
|------|---------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 1位 | 長野県南箕輪村 | n=21 | 61.6 | 町村 8位 | 町村 |
| 2位 | 千葉県浦安市 | n=210 | 57.1 | 市 3位 | 10~30万人未満の市 |
| 3位 | 愛知県長久手市 | n=139 | 54.8 | 市 1位 | 5~10万人未満の市 |
| 4位 | 福岡県新宮町 | n=60 | 54.7 | 町村 1位 | 町村 |
| 5位 | 宮城県富谷町 | n=110 | 51.8 | 町村 3位 | 町村 |
| 全国平均 | | n=100,000 | 24.5 | - | - |

視点2「賑わい」要素1：地域の商店(街)に活気がある

| 順位 | 市町村名 | サンプル数 | 「当てはまる」割合 | 地域元気ランキング | 市町村規模 |
|------|---------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 1位 | 沖縄県北中城村 | n=21 | 64.6 | 町村 7位 | 町村 |
| 2位 | 東京都武蔵野市 | n=262 | 55.6 | 市 4位 | 10~30万人未満の市 |
| 3位 | 沖縄県石垣市 | n=58 | 51.2 | 市 2位 | 5万人未満の市 |
| 4位 | 長野県軽井沢町 | n=29 | 50.4 | 町村 5位 | 町村 |
| 5位 | 大阪府高槻市 | n=252 | 49.2 | 市 31位 | 30万人以上の市 |
| 全国平均 | | n=100,000 | 20.0 | - | - |

視点2「賑わい」要素4：地域内に新しいお店や新しい施設が増えている

| 順位 | 市町村名 | サンプル数 | 「当てはまる」割合 | 地域元気ランキング | 市町村規模 |
|------|---------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 1位 | 愛知県長久手市 | n=139 | 79.7 | 市 1位 | 5~10万人未満の市 |
| 2位 | 福岡県新宮町 | n=60 | 78.7 | 町村 1位 | 町村 |
| 3位 | 沖縄県石垣市 | n=58 | 76.1 | 市 2位 | 5万人未満の市 |
| 4位 | 沖縄県北中城村 | n=21 | 74.8 | 町村 7位 | 町村 |
| 5位 | 宮城県富谷町 | n=110 | 70.2 | 町村 3位 | 町村 |
| 全国平均 | | n=100,000 | 28.5 | - | - |

視点2「賑わい」要素5：地域内で若い人の姿を多く見かける

| 順位 | 市町村名 | サンプル数 | 「当てはまる」割合 | 地域元気ランキング | 市町村規模 |
|------|---------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 1位 | 愛知県長久手市 | n=139 | 78.1 | 市 1位 | 5~10万人未満の市 |
| 2位 | 千葉県浦安市 | n=210 | 74.4 | 市 3位 | 10~30万人未満の市 |
| 3位 | 福岡県新宮町 | n=60 | 71.6 | 町村 1位 | 町村 |
| 4位 | 長野県南箕輪村 | n=21 | 71.4 | 町村 8位 | 町村 |
| 5位 | 沖縄県北谷町 | n=29 | 71.2 | 町村 13位 | 町村 |
| 全国平均 | | n=100,000 | 33.4 | - | - |

視点3「住みやすさ」要素2：買い物がしやすい

| 順位 | 市町村名 | サンプル数 | 「当てはまる」割合 | 地域元気ランキング | 市町村規模 |
|------|---------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| 1位 | 沖縄県北谷町 | n=29 | 83.3 | 町村 13位 | 町村 |
| 2位 | 徳島県藍住町 | n=62 | 82.2 | 町村 45位 | 町村 |
| 3位 | 東京都武蔵野市 | n=262 | 81.8 | 市 4位 | 10~30万人未満の市 |
| 4位 | 沖縄県北中城村 | n=21 | 81.2 | 町村 7位 | 町村 |
| 5位 | 愛知県長久手市 | n=139 | 81.1 | 市 1位 | 5~10万人未満の市 |
| 全国平均 | | n=100,000 | 58.0 | - | - |

視点5「コミュニティの充実度」要素8：地域のために頑張っている人が多い

| 順位 | 市町村名 | サンプル数 | 「当てはまる」割合 | 地域元気ランキング | 市町村規模 |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|
| 1位 | 沖縄県石垣市 | n=58 | 70.9 | 市 2位 | 5万人未満の市 |
| 2位 | 北海道芽室町 | n=28 | 68.9 | 町村 4位 | 町村 |
| 3位 | 沖縄県読谷村 | n=37 | 60.4 | 町村 6位 | 町村 |
| 4位 | 沖縄県北中城村 | n=21 | 60.0 | 町村 7位 | 町村 |
| 5位 | 山梨県富士河口湖町 | n=43 | 55.0 | 町村 24位 | 町村 |
| 全国平均 | | n=100,000 | 27.6 | - | - |

4. 都道府県別 自己評価と他者評価

人が優しいのは、自己評価では西日本、他者評価では東北が多い結果に。歴史がある都道府県は島根県が自己評価1位。

県民性の主観・客観性を図る質問では、「人が優しい」で他者評価に宮城県、秋田県、青森県など東北が上位にランクイン。「歴史がある」は、他者評価では京都府が91.1%、自己評価では島根県が65.0%で1位に輝いた。また「気候がよい」は静岡県が自己他者ともに評価が高かった。

● 自己評価と他者評価 評価項目

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|---|-------|---|----------------|---|----------|---|-------|---|-------|---|-------|---|----------|---|--------|----|-------|----|------------|----|----------------|----|-------------|----|---------------|----|----------------|----|---------|----|-------|----|----------|----|-------|----|-------|----|---------|----|-----|----|---------|----|---------|----|------------|----|---------|----|-------------|----|------------|----|---------|----|--------|
| 1 | 観光客がたくさん訪れている | 2 | 住みやすい | 3 | 1次産業（農林水産業）が盛ん | 4 | 食べ物がおいしい | 5 | 人が優しい | 6 | 都会である | 7 | 田舎である | 8 | 自然が豊かである | 9 | 近代的である | 10 | 歴史がある | 11 | 交通基盤が整っている | 12 | 地域ならではのものが多くある | 13 | 知的好奇心を刺激される | 14 | 地域の同士のつながりが強い | 15 | 清潔さや美しさが保たれている | 16 | 街並みが美しい | 17 | 気候がよい | 18 | にぎやかで楽しい | 19 | 安全である | 20 | 活力がある | 21 | 親しみが持てる | 22 | 先進的 | 23 | 洗練されている | 24 | 伝統産業が盛ん | 25 | 文化・芸術活動が盛ん | 26 | スポーツが盛ん | 27 | 子育て環境が整っている | 28 | 教育に力を入れている | 29 | 先端産業が盛ん | 30 | 国際性がある |
|---|---------------|---|-------|---|----------------|---|----------|---|-------|---|-------|---|-------|---|----------|---|--------|----|-------|----|------------|----|----------------|----|-------------|----|---------------|----|----------------|----|---------|----|-------|----|----------|----|-------|----|-------|----|---------|----|-----|----|---------|----|---------|----|------------|----|---------|----|-------------|----|------------|----|---------|----|--------|

- ✓ 右の30項目について、それぞれ5段階（「そう思う」「ややそう思う」「どちらともいえない」「あまりそう思わない」「そう思わない」）で評価
- ✓ 自己評価は、その都道府県の居住者が評価
- ✓ 他者評価は、居住している都道府県以外の都道府県をランダムに表示して評価

■ 都道府県別 自己評価と他者評価＜主なもの＞（上位5都道府県）（それぞれ単一回答／「そう思う」「ややそう思う」の合計）

自己・他者評価が比較的一致

自己・他者評価が比較的不一致

【都会である】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 東京都 n=6,236 | 42.9 | 1位 | 東京都 n=331 | 87.2 |
| 2位 | 大阪府 n=6,818 | 34.9 | 2位 | 大阪府 n=329 | 80.9 |
| 3位 | 神奈川県 n=3,679 | 32.9 | 3位 | 神奈川県 n=326 | 75.1 |
| 4位 | 兵庫県 n=4,234 | 31.8 | 4位 | 福岡県 n=335 | 57.9 |
| 5位 | 福岡県 n=3,670 | 30.0 | 5位 | 兵庫県 n=331 | 55.3 |

【住みやすい】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 兵庫県 n=4,234 | 70.6 | 1位 | 静岡県 n=335 | 66.7 |
| 2位 | 東京都 n=6,236 | 70.5 | 2位 | 神奈川県 n=326 | 48.0 |
| 3位 | 福岡県 n=3,670 | 69.7 | 3位 | 岡山県 n=325 | 45.2 |
| 4位 | 沖縄県 n=1,266 | 68.9 | 3位 | 兵庫県 n=331 | 45.2 |
| 5位 | 神奈川県 n=3,679 | 68.1 | 5位 | 石川県 n=329 | 43.9 |

【歴史がある】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 島根県 n=579 | 65.0 | 1位 | 京都府 n=332 | 91.1 |
| 2位 | 京都府 n=2,036 | 61.1 | 2位 | 奈良県 n=331 | 87.9 |
| 3位 | 奈良県 n=2,145 | 59.4 | 3位 | 長崎県 n=328 | 79.5 |
| 4位 | 滋賀県 n=1,707 | 56.9 | 4位 | 熊本県 n=327 | 78.1 |
| 5位 | 山形県 n=1,200 | 56.1 | 5位 | 沖縄県 n=332 | 77.8 |

【人が優しい】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 宮城県 n=692 | 63.4 | 1位 | 宮城県 n=329 | 72.3 |
| 2位 | 島根県 n=579 | 59.1 | 2位 | 沖縄県 n=332 | 70.8 |
| 3位 | 山形県 n=1,200 | 58.7 | 3位 | 秋田県 n=334 | 67.9 |
| 4位 | 福井県 n=812 | 57.8 | 4位 | 青森県 n=329 | 67.7 |
| 5位 | 長崎県 n=900 | 57.4 | 5位 | 山形県 n=330 | 67.4 |

【交通基盤が整っている】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 東京都 n=6,236 | 58.5 | 1位 | 東京都 n=331 | 86.1 |
| 2位 | 神奈川県 n=3,679 | 53.8 | 2位 | 大阪府 n=329 | 69.9 |
| 3位 | 大阪府 n=6,818 | 53.3 | 3位 | 神奈川県 n=326 | 67.8 |
| 4位 | 兵庫県 n=4,234 | 52.4 | 4位 | 京都府 n=332 | 66.7 |
| 5位 | 福岡県 n=3,670 | 48.5 | 5位 | 愛知県 n=333 | 65.1 |

【スポーツが盛ん】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 沖縄県 n=1,266 | 33.8 | 1位 | 東京都 n=331 | 60.3 |
| 2位 | 広島県 n=1,662 | 27.6 | 2位 | 静岡県 n=335 | 49.1 |
| 3位 | 宮城県 n=692 | 26.4 | 3位 | 神奈川県 n=326 | 45.6 |
| 4位 | 福岡県 n=3,670 | 25.3 | 4位 | 愛知県 n=333 | 44.6 |
| 5位 | 宮城県 n=1,732 | 24.5 | 5位 | 福岡県 n=335 | 43.2 |

【気候がよい】

| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 静岡県 n=2,763 | 67.5 | 1位 | 宮城県 n=328 | 64.0 |
| 2位 | 岡山県 n=1,250 | 67.2 | 2位 | 静岡県 n=335 | 63.1 |
| 3位 | 愛媛県 n=1,251 | 65.7 | 3位 | 和歌山県 n=331 | 59.6 |
| 4位 | 香川県 n=962 | 62.4 | 4位 | 山口県 n=328 | 55.8 |
| 5位 | 宮城県 n=692 | 56.0 | 5位 | 愛媛県 n=330 | 54.4 |

【子育て環境が整っている】

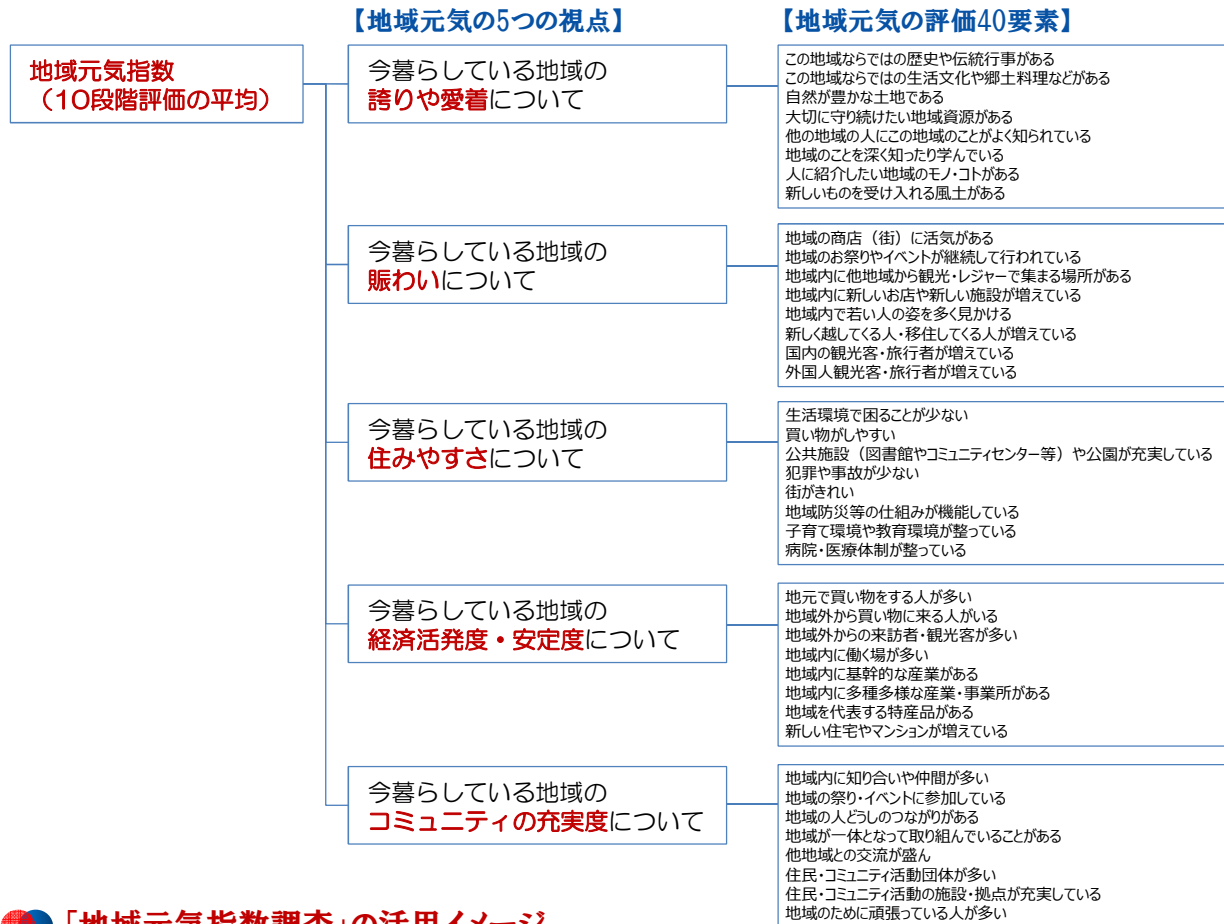
| 自己評価 | | | 他者評価 | | |
|------|----------------|---------------|------|----------------|---------------|
| 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) | 順位 | 都道府県名 サンプル数 | そう思う・計 (%) |
| 1位 | 福井県 n=812 | 51.4 | 1位 | 長野県 n=335 | 36.1 |
| 2位 | 鳥取県 n=722 | 40.2 | 2位 | 福岡県 n=335 | 32.9 |
| 3位 | 石川県 n=1,088 | 38.6 | 3位 | 岐阜県 n=328 | 32.5 |
| 4位 | 兵庫県 n=4,234 | 36.5 | 4位 | 静岡県 n=335 | 32.3 |
| 5位 | 沖縄県 n=1,266 | 35.9 | 5位 | 山形県 n=330 | 31.7 |

調査概要

- 【調査方法】 インターネットによる調査（マクロミルモニター）
- 【調査対象】 全国20～69歳の男女
- 【調査時期】 2016年8月6日～8月17日
- 【サンプル数】 1次調査 100,000人 2次調査 15,556人
- 【集計方法】 平成22年国勢調査市区町村人口に基づき、人口規模30区分×男女×年代3区分 = 180区分の人口構成に従ってウェイトバック集計を行った。

「地域元気指数」の構成要素

地域元気指数は、その地域に居住している住民が主観的に自らの地域の元気度合いを10段階で評価した平均値の「地域元気指数」と、地域の元気度合いの要因を詳細に分析する「地域元気の5つの視点」それぞれに「地域元気の評価要素」8つ、計40の「地域元気の評価要素」をもって構成されます。



「地域元気指数調査」の活用イメージ

本調査結果は、都道府県別・市町村別にアウトプットし、各地域の地域運営に資する有益なデータとして活用していただきたいと考えております。

例えば、地域元気の評価40要素を詳細に分析することによって、各地域の元気を支える要因や、弱い項目＝地域課題を明らかにし、これからの施策立案や地域住民との相互理解に役立てることができます。

また、経年調査であることから、施策のKPI（重要業績評価指標）のひとつとして、効果検証や進捗管理等への活用も期待できます。

株式会社アール・ピー・アイのご紹介



アール・ピー・アイは「まちづくり」を中心とした、調査・コンサルティング・事業プロデュース・運営サポートを行う会社です。

私たちは地域づくりのさまざまな分野、場面において、地域が抱えるテーマに対し、ともに最適解を導きだし課題を解決する、グッドパートナーとしてチカラになることを目指しています。

私たちは、地域を元気にし、より多くの人々が幸福な生活をおくることのできる地域社会の実現に向けて、これからも労を惜しまず、情熱をもって努力し続けます。